



CI 144/2015

Florianópolis, 18 de agosto de 2015.

**Da: DO/GPO/DIPOQ**

**Para: DA/GLI/DICOL**

**A/C: Adolfo C. Martins**

**Referente: Análise técnica dos recursos e contrarrazões do PE 056/15.**

**Recorrente:** Hexis

**Recorrida:** Linecontrol

**Item do Edital em questão:** Item 1 (Turbidímetros)

**Alegação técnica da Recorrente:** *i)* equipamento ofertado pela recorrida (arrematante) não possui proteção IP-67; *ii)* a memória não armazena 360 dados com identificação do analista, data, hora, amostra em cada resultado; *iii)* não permite a transferência dos dados para computador via USB sem a necessidade de programa especial para tratamento dos dados.

**Contrarrazões da Recorrida:** *i)* Apresentou documento (Relatório de Ensaio) comprovando a existência da proteção IP-67 no modelo ofertado, por laboratório especializado nos testes; *ii)* Afirma que a nova versão do equipamento, ofertada à Casan no PE 056/2015, já vem configurada com tal alteração, permitindo armazenamento 360 dados com identificação do analista, data, hora, amostra em cada resultado; *iii)* A linecontrol apresentou resposta, afirmando que há possibilidade de transferência dos dados sem a necessidade de uma programa próprio ou adquirido separadamente.

**Decisão da GPO/DIPOQ:** Como na Casan não há possibilidade de homologação de equipamentos, temos que decidir a pertinência ou não dos recursos considerando como verdadeiro o que consta nas contrarrazões da recorrida ou nos manuais e catálogos técnicos disponibilizados. Dessa forma, não há como desclassificar a arrematante, como sugere a recorrente Hexis. Sugerimos manter a empresa Linecontrol como arrematante do lote 01 do PE 056/2015, uma vez que as alegações fornecidas pela Hexis foram devidamente rebatidas e justificadas.

**Recorrente:** Hexis

**Recorrida:** Linecontrol

**Item do Edital em questão:** Item 2 (Fluorímetros)



**Alegação técnica da Recorrente:** *i)* equipamento ofertado pela recorrida (arrematante) não possui proteção IP-67; *ii)* o equipamento oferecido pela recorrida não oferece a possibilidade de refazer a curva já existente.

**Contrarrrazões da Recorrida:** *i)* Apresentou documento (Relatório de Ensaio) comprovando a existência da proteção IP-67 no modelo ofertado, por laboratório especializado nos testes; *ii)* Afirma que o equipamento, ofertada à Casan no PE 056/2015, dispõe do recurso de reconstrução de curva, inclusive mais de uma. Forneceu o manual do equipamento para comprovação do fato.

**Decisão da GPO/DIPOQ:** Como na Casan não há possibilidade de homologação de equipamentos, temos que decidir a pertinência ou não dos recursos considerando como verdadeiro o que consta nas contrarrrazões da recorrida ou nos manuais e catálogos técnicos disponibilizados. Dessa forma, não há como desclassificar a arrematante, como sugere a recorrente Hexis. Sugerimos manter a empresa Linecontrol como arrematante do lote 02 do PE 056/2015, uma vez que as alegações fornecidas pela Hexis foram devidamente rebatidas e justificadas.

**Recorrente:** Digimed

**Recorrida:** Gehaka

**Item do Edital em questão:** Item 3 (pHmetros)

**Alegação técnica da Recorrente:** *i)* equipamento ofertado pela recorrida (arrematante) não possui indicador de estabilidade de leitura; *ii)* equipamento ofertado pela recorrida (arrematante) não possui desligamento automático.

**Contrarrrazões da Recorrida:** *i)* não apresentou contrarrrazões em tempo hábil; *ii)* não apresentou contrarrrazões em tempo hábil.

**Decisão da GPO/DIPOQ:** Como na Casan não há possibilidade de homologação de equipamentos, temos que decidir a pertinência ou não dos recursos considerando como verdadeiro o que consta nas contrarrrazões da recorrida ou nos manuais e catálogos técnicos disponibilizados. Neste caso, a arrematante perdeu o prazo para oferecimento de contrarrrazões, sendo necessário uma diligência para constatação da veracidade da alegação da recorrente. Avaliando o material enviado, constatamos que as alegações da recorrente não condizem com a realidade. Dessa forma, não há como desclassificar a arrematante, como sugere a recorrente Digimed. Sugerimos manter a empresa Gehaka como arrematante do lote 03 do PE 056/2015, uma vez que as alegações fornecidas pela Digimed foram devidamente rebatidas e justificadas na diligência realizada.





**Recorrente:** Digimed

**Recorrida:** Linecontrol

**Item do Edital em questão:** Item 1 (Turbidímetros)

**Alegação técnica da Recorrente:** *i)* equipamento ofertado pela recorrida (arrematante) não apresenta as faixas de leitura solicitadas pela Casan; *ii)* equipamento ofertado pela recorrida (arrematante) não possui a precisão fotométrica solicitada pela Casan; *iii)* Equipamento ofertado não atende ao tempo de resposta de 10 segundos; *iv)* a memória não armazena 360 dados com identificação do analista, data, hora, amostra em cada resultado.

**Contrarrazões da Recorrida:** *i)* forneceu o manual do novo equipamento, mostrando que a nova versão disponibiliza as faixas de leitura solicitadas; *ii)* forneceu o manual do novo equipamento, mostrando que a nova versão possui a precisão fotométrica solicitada; *iii)* forneceu o manual do novo equipamento, mostrando que a nova versão possui o tempo de resposta programável, dentro do tempo solicitado; *iv)* Afirma que a nova versão do equipamento, ofertada à Casan no PE 056/2015, já vem configurada com tal alteração, permitindo armazenamento 360 dados com identificação do analista, data, hora, amostra em cada resultado.

**Decisão da GPO/DIPOQ:** Como na Casan não há possibilidade de homologação de equipamentos, temos que decidir a pertinência ou não dos recursos considerando como verdadeiro o que consta nas contrarrazões da recorrida ou nos manuais e catálogos técnicos disponibilizados. Dessa forma, não há como desclassificar a arrematante, como sugere a recorrente Digimed. Sugerimos manter a empresa Linecontrol como arrematante do lote 01 do PE 056/2015, uma vez que as alegações fornecidas pela Digimed foram devidamente rebatidas e justificadas nas contrarrazões apresentadas.

**Recorrente:** Digimed

**Recorrida:** Linecontrol

**Item do Edital em questão:** Item 2 (Fluorímetros)

**Alegação técnica da Recorrente:** *i)* A precisão fotométrica ofertada não atende a solicitada pela Casan; *ii)* A arrematante não apresentou o tempo de resposta para as leituras; *iii)* Não há indicação de “pilha fraca” no *display*.

**Contrarrazões da Recorrida:** *i)* forneceu o manual do novo equipamento, mostrando que a nova versão disponibiliza a precisão fotométrica solicitada; *ii)* forneceu o manual do novo equipamento, mostrando que a nova versão possui o tempo de resposta dentro do tempo



solicitado; *iii)* Afirma que a nova versão do equipamento, ofertada à Casan no PE 056/2015, já possui a indicação de ‘pilha fraca’ no *display*.

**Decisão da GPO/DIPOQ:** Como na Casan não há possibilidade de homologação de equipamentos, temos que decidir a pertinência ou não dos recursos considerando como verdadeiro o que consta nas contrarrazões da recorrida ou nos manuais e catálogos técnicos disponibilizados. Dessa forma, não há como desclassificar a arrematante, como sugere a recorrente Digimed. Sugerimos manter a empresa Linecontrol como arrematante do lote 02 do PE 056/2015, uma vez que as alegações fornecidas pela Digimed foram devidamente rebatidas e justificadas nas contrarrazões apresentadas.

**Recorrente:** Digimed

**Recorrida:** Linecontrol

**Item do Edital em questão:** Item 4 (Colorímetros para análise de Cloro Residual Livre)

**Alegação técnica da Recorrente:** *i)* As faixas de leitura fornecidas não atendem a solicitada pela Casan; *ii)* A precisão fotométrica oferecida pela arrematante não atende ao solicitado pela Casan; *iii)* Equipamento ofertado não possui calibração manual e *default*. *iv)* Não há citação quanto ao registro das últimas 99 leituras, conforme solicitado

**Contrarrazões da Recorrida:** *i)* A Linecontrol cita o esclarecimento 05 da Casan, justificando que as faixas ofertadas atendem ao edital.; *ii)* forneceu o manual do novo equipamento, mostrando que a nova versão possui precisão fotométrica dentro da solicitada; *iii)* Afirma que a nova versão do equipamento, ofertada à Casan no PE 056/2015, possui tal recurso, inclusive constante no manual do equipamento, também fornecido; *iv)* forneceu o manual do novo equipamento, mostrando que há o armazenamento das 99 leituras, conforme solicitado.

**Decisão da GPO/DIPOQ:** Como na Casan não há possibilidade de homologação de equipamentos, temos que decidir a pertinência ou não dos recursos considerando como verdadeiro o que consta nas contrarrazões da recorrida ou nos manuais e catálogos técnicos disponibilizados. Dessa forma, não há como desclassificar a arrematante, como sugere a recorrente Digimed. Sugerimos manter a empresa Linecontrol como arrematante do lote 04 do PE 056/2015, uma vez que as alegações fornecidas pela Digimed foram devidamente rebatidas e justificadas nas contrarrazões apresentadas.





**Recorrente:** Digimed

**Recorrida:** Linecontrol

**Item do Edital em questão:** Item 5 (Colorímetros para análise de Cor)

**Alegação técnica da Recorrente:** *i) A precisão fotométrica oferecida pela arrematante não atende ao solicitado pela Casan; ii) Volume mínimo de amostra é diferente do solicitado; iii) Equipamento ofertado não possui calibração manual e default.*

**Contrarrazões da Recorrida:** entregue.

**Decisão da GPO/DIPOQ:** A Linecontrol apresentou justificativa para todos os itens, mas não entramos no mérito do julgamento, uma vez que o lote 05 foi cancelado em virtude de uma desclassificação indevida de uma das empresas participantes do certame.

**Recorrente:** Floptech

**Recorrida:** Casan

**Item do Edital em questão:** Item 5 (Colorímetros para análise de Cor)

Item 6 (Jar-test 6 provas)

**Alegação técnica da Recorrente:** *i) Desclassificação da recorrente sem motivação para o item 5; ii) Desclassificação da recorrente sem motivação para o item 6*

**Contrarrazões da Recorrida:** *i) A Casan não atentou ao fato da empresa Floptech ter colocado o modelo do equipamento, desclassificando a empresa sem motivo; ii) Quanto ao item 6, a Casan entende que a simples colocação do nome do equipamento (Jar Test 6 provas) não faz referência a modelo do equipamento.*

**Decisão da GPO/DIPOQ:** De acordo com o comentado, a Casan concorda com a recorrente quanto a desclassificação indevida do item 5 e mantém a decisão de desclassificar a Floptech para o item 6. O lote 5 será cancelado e vai ser reavaliado em uma outra oportunidade.

**Recorrente:** Dimalab

**Recorrida:** Casan

**Item do Edital em questão:** Item 5 (Colorímetros para análise de Cor)

**Alegação técnica da Recorrente:** *i) Desclassificação da recorrente sem motivação para o item 5;*

**Contrarrazões da Recorrida:** *i) A empresa não colocou informações importantes para o correto julgamento da proposta, além de ter colocado documentação conflitante com o exigido no edital.*



COMPANHIA CATARINENSE DE ÁGUAS E SANEAMENTO  
DIRETORIA DE OPERAÇÕES E MEIO AMBIENTE  
GERÊNCIA DE POLÍTICAS OPERACIONAIS - GPO  
DIVISÃO DE POLÍTICAS DA QUALIDADE - DIPOQ

PROTOCOLO

Nº

**Decisão da GPO/DIPOQ:** O lote 5 será cancelado e vai ser reavaliado em uma outra oportunidade.

*Bioq. Rafael L. Prim*  
GPO/DIPOQ  
CRF/SC - 6060

*Biól. Leda Fretas Ribeiro*  
CRB 04280-04